



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
3. Ст.89/2024
05.12.2024. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Светлана Квргић, у поступку утврђивања постојања стечајног разлога над дужником JIWAY SOFTWARE COMPANY D.O.O. NOVI SAD, МАТИЧНИ БРОЈ: 21161799, ПИБ: 109323872, Нови Сад, Новосадског Сајма 3, по предлогу дужника од 31.10.2024. године, дана 05.12.2024. године доноси следеће

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ предлог дужника као предлагача, од 31.10.2024. године, за покретање стечајног поступка над дужником.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником JIWAY SOFTWARE COMPANY D.O.O. NOVI SAD, МБ 21161799, ПИБ 109323872, Нови Сад, Новосадског Сајма 3, стечајни разлог је презадуженост.

За стечајног управника именује се Игор Шобић из Новог Сада.

ПОЗИВАЈУ СЕ обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 30 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику Републике Србије, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

ОБАВЕШТАВАЈУ СЕ заложни повериоци да су дужни да у року за подношење пријаве потраживања обавесте суд о заложном праву, у складу са чланом 49. став 6. Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику.

Прво поверилачко рочиште када ће бити одржана и Скупштина поверилаца заказује се за **13.01.2025. године** са почетком у **09,15** часова, у овом суду, Сутјеска 3, приземље, судница број 7.

Испитно рочиште се заказује за **07.04.2025. године**, са почетком у **09,15** часова, у овом суду Сутјеска 3, приземље, судница број 7.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, као и на електронску огласну таблу дана 05.12.2024. године.

Образложење

Дужник, као предлагач, је дана 31.10.2024. године, поднео предлог да се над дужником отвори стечајни поступак, уз образложење да је дужник уредно измиривао своје обавезе, али због лоше економске ситуације која је наступила као и смањења обима пословања је дошло и до обуставе пословања, односно немогућности да се настави са радом. Због стагнације у пословању без прихода, расходи дужника су констатно расли. Наводи да према дужнику постоје потраживања поверилаца која није у стању да измири, а имовина је недовољна да подмири дугове, док су рачуни у блокади по основу принудне наплате, из чега, по његовим наводима следи да је испуњен разлог за отварање стечајног поступка из члана 11. став 2. тачка 3. Закона о стечају.

Предлагач је као доказе за своје наводе уз предлог доставио решене АПР-а БД 113090/2015 од 04.01.2016. године, Потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати од 06.09.2024. године издату од стране НБС, списак имовине стечајног дужника, списак стечајних поверилаца са навођењем висине износа и осталих потраживања, списак разлучних и излучних поверилаца, податке о члановима друштва који за обавезе стечајног дужника одговарају својом имовином, списак заложних поверилаца са описом имовине на којој је уписана залога, решење АПР-а од 04.01.2016. године, биланс стања и успеха друштва за 2022. годину и 2023. годину и листу основних средстава са стањем на дан 31.01.2023. године.

Поступајући по предлогу предлагача, суд је у складу са одредбом члана 60. став 3. тачка 3) Закона о стечају донео решење посл. бр. 3 Ст 89/2024 од 31.10.2024. године, наложио предлагачу да уплати износ од 50.000,00 динара, на име предујма за покривање трошкова покретања поступка стечаја и износ од 5.000,00 динара Агенцији за привредне регистре, на име трошкова за регистрацију података о стечају, одредио рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за дан 13.11.2023. године, под претњом, да уколико предлагач у остављеном року не уплати одређени предујам, суд ће одбацити предлог за отварање стечајног поступка над дужником.

Суд је извршио увид у сајт Народне банке Србије-претраживање дужника у принудној наплати и утврдио да су рачуни дужника у блокади у периоду од 28.08.2023. године до 31.08.2023. године и од 17.10.2023. године па надаље, укупно 395 дана, за износ од 8.396.940,18 динара.

Из списка поверилаца које је дужник доставио уз предлог утврђено је да су повериоци дужника РС МФ, Пореска управа Филијала А Нови Сад 1 у износу од 116.039,16 динара, Сектор за принудну наплату Београд у износу од 47.800,00 динара, јавни извршитељ Данијел Томашевић из Новог Сада у износу од 8.778.182,27 динара, јавни извршитељ Тамара Гуцуња из Новог Сада у износу од 5.371,20 динара, јавни извршитељ Живан Милинов из Новог Сада у износу од 365.103,58 динара и Основни суд у Новом Саду у износу од 70.500,00 динара.

Предлагач је у свему поступио по налогу суда и дана 14.11.2024. године, уплатио одређени предујам, накнаду за Агенцију за привредне регистре, као и таксу на предлог.

У току претходног поступка поверилац дужника Јелена Текић из Новог Сада, др Лазе Станојевића 3, у више наврата је суду упутила поднеске (дана 12.11.2024. године,

22.11.2024. године и 29.11.2024. године) у којима је изнела примедбе везане за уредност пуномоћи за заступање дужника, односно примедбе везане за личност законског заступника дужника који је потписао пуномоћ, као и примедбе у смислу нетачности података изнетих у предлогу за покретање стечајног поступка који се тичу имовине стечајног дужника, наставка пословања преко других правних лица као и недостатка одлуке скупштине дужника о подношењу предлога за покретање стечајног поступка од стране дужника.

У односу на примедбе везане за личност законског заступника дужника, суд није имао разлога да сумња у истинитост навода дужника датих у одговору на наведене примедбе у поднеску од 18.11.2024. године, у смислу да је код Агенције за привредне регистре начињена грешка у једном слову имена законског заступника о чему је Агенција за привредне регистре обавештена, али грешку није исправила, а да је решење Агенције за привредне регистре од 27.04.2021. године уствари донето из разлога издавања новог пасоша законског заступника дужника, а не промене личности законског заступника, којом приликом је и направљена грешка у имену законског заступника.

Све наведено произилази и из одлуке БД 113090/2015 од 04.01.2016. године у којој је као законски заступник дужника означен Luc Jean Paul Ghislain Lambert, Charlier, број пасоша EJ 721510 Белгија, одлуке БД 35105/2021 од 27.04.2021. године којом је брисан Luc Jean Paul Ghislain Lambert, Charlier, број пасоша EJ 721510 Белгија и уписан Charlier Luc Jean Paul Ghislain Lambert, број пасоша EP 765859 Белгија, као и оснивачког акта од 16.12.2015. године где се у члану 13. став 2. као законски заступник дужника означава Charlier, Luc Jean Paul Ghislain Lambert број пасоша EJ 721510, у које одлуке је суд извршио увид на званичном сајту Агенције за привредне регистре.

На рочишту одржаном дана 05.12.2024. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, пуномоћник предлагача је остао код предлога да се над дужником отвори стечај и спроведе по закону. На посебно питање суда да ли су у питању два различита физичка лица када се означавају као Luc Jean Paul Ghislain Lambert, Charlier, односно као Charlier, Luc Jean Paul Ghislain Lambert пуномоћник дужника је појаснио да се ради о једном лицу. Да се ради о истом лицу потврђују и идентични потписи који се налазе како на пуномоћи за заступање, а тако и на оснивачком акту дужника, као и на фотографији пасоша који је достављен уз поднесак дужника од 18.11.2024. године.

Надаље, имајући у виду да предлог у име друштва, може поднети и законски заступник, у чији идентитет, у конкретном случају, из горе наведених разлога, суд није имао разлога да сумња, и то самостално, небитна је чињеница да ли је одлука скупштине донета или није, односно ко је сазвао скупштину друштва или потписао одлуку скупштине, па у том делу нису прихваћене и примедбе Јелене Текић из Новог Сада које се тичу недостатака везаних за одлуку скупштине друштва о покретању стечајног поступка над дужником.

Када су у питању подаци везани за имовину дужника, суд у том делу није имао разлога да сумња у тачност података изнетих у предлогу за покретање стечајног поступка, имајући у виду да из биланса стања за 2022. годину произилази да је вредност некретнине, постројења и опреме у 2022. години износила 1.504.000,00 динара, а у 2021. години 1.613.000,00 динара, а из обрачуна амортизације за јануар-октобар 2023. године, који је достављен уз предлог, произилази да је неотписана вредност имовине

стечајног дужника 513.416,67 динара, што је све много мање од износа који повериоци потражују од дужника.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да дужник подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања једног од стечајних разлога из члана 11. став 2. Закона о стечају.

Одредбом члана 11. став 2. тачка 3. Закона о стечају као стечајни разлог је прописана презадуженост стечајног дужника, коа према ставу 5. истог члана Закона постоји ако је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза.

Одлучујући о предлогу за отварање поступка стечаја над дужником суд је имајући у виду изведене доказе, нашао да је код дужника наступио стечајни разлог-презадуженост, из члана 11. став 2. тачка 3. и члана 11. став 5. Закона о стечају.

Имајући у виду висину дуговања према својим повериоцима, а која чињеница је утврђена из списка који је дужник доставио уз предлог за покретање стечајног поступка, као и потврде о евидентирани неизвршеним основима и налозима у принудној наплати НБС од 06.09.2024. године и са друге стране обуставу пословања и очекивано неостварење прихода, као и да је имовина дужника недовољна за намирење свих потраживања, суд је поступајући у складу са цитираним законским одредбама, а у вези са одредбама члана 11. став 2. тачка 3., члана 55, члана 69. став 1. и члана 70. Закона о стечају, усвојио предлог предлагача и отворио стечајни поступак над стечајним дужником JIWAY SOFTWARE COMPANY D.O.O. NOVI SAD, МБ 21161799, ПИБ 109323872, Нови Сад, Новосадског Сајма 3.

Одлуку о именовању стечајног управника суд је донео у складу са одредбом члана 20. став 1. и 2. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба
Привредном апелационом суду у Београду,
у року од 8 дана од пријема преписа решења,
а путем овога суда.

